

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-16823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «УрожайАлтая» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2022 по делу № А03-2357/2022 Арбитражного суда Алтайского края

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амбар22» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «УрожайАлтая» (далее – Компания) о взыскании 20 919 073 рублей основного долга по договору ответственного хранения от 01.12.2020 (далее – договор).

Определением от 25.02.2022 Арбитражный суд Алтайского края принял исковое заявление к производству, назначил предварительное судебное заседание на 06.04.2022 на 09 час. 00 мин.

В предварительном судебном заседании рассмотрены ходатайства сторон об утверждении мирового соглашения от 06.04.2022.

Определением от 06.04.2022 Арбитражного суда Алтайского края производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного на согласованных сторонами условиях; с Компании в доход федерального бюджета взыскано 38 278 рублей государственной пошлины.

Лицо, не участвовавшее в деле, – общество с ограниченной ответственностью «Лето» (далее – Организация) обратилось в суд округа с кассационной жалобой.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2022 определение от 06.04.2022 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами суда округа о наличии у Компании признаков несостоятельности (банкротства).

Компания полагает ошибочными утверждения суда округа о том, что утвержденное судом первой инстанции мировое соглашение нарушает права и законные интересы организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемого акта, мировое соглашение заключено сторонами в целях прекращения спора, возникшего в связи с неисполнением Компанией обязанности по оплате задолженности по договору, которая признала основной долг перед Обществом в размере 20 919 073 рубля; сторонами согласован порядок погашения задолженности путем передачи Компанией Обществу комплекса недвижимого имущества, включающего нежилые здания и земельные участки, а также уплаты 6 369 073 рублей по согласованному сторонами графику.

Руководствуясь положениями статьей 139, 150 АПК РФ, суд первой инстанции утвердил названное мировое соглашение, сделав выводы о его соответствии закону, отсутствии нарушения прав других лиц.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, отменил определение суда первой инстанции, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, а также ввиду нарушения процессуальных норм. При этом суд округа исходил из следующего.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания (часть 2 статьи 141 АПК РФ).

Из определения и протокола предварительного судебного заседания от 06.04.2022 следует, что вопрос об утверждении мирового соглашения разрешен судом первой инстанции в предварительном заседании. Указание на то, что суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в

первой инстанции (часть 4 статьи 137 АПК РФ), в обжалуемом определении и протоколе от 06.04.2022 отсутствует.

Неотъемлемым элементом права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

Учитывая, что несостоятельность должника является не только юридической, но и экономической категорией, Организация в обоснование нарушения своих интересов указала на признаки объективного банкротства Компании ввиду предъявления к ней иска 15.11.2021 в рамках дела № А27-23292/2021 о взыскании 45 787 480 рублей задолженности, 3 604 236 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, то есть до возбуждения судом производства по настоящему делу.

Несмотря на формальное отсутствие на момент принятия настоящего постановления возбужденного дела о несостоятельности (банкротстве) Компании, ее кредитор (организация) не может быть лишен права на обжалование определения об утверждении мирового соглашения применительно к правилам пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35).

В рассматриваемом случае судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно, а косвенно, не указывая о них напрямую, поэтому его обжалование происходит не по правилам статьи 42 АПК РФ.

В условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда «дружественный» с должником кредитор инициирует судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы «дружественного» кредитора и должника совпадают, их процессуальная деятельность направлена на иные цели.

В то же время, подобными судебными актами могут нарушаться права кредиторов, конкурирующих с «дружественным» должнику и имеющих с ним противоположные интересы и, как следствие, реально противоположную процессуальную позицию.

Закон предоставляет право таким кредиторам, а также арбитражному управляющему обжаловать судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (часть 3 статьи 16 АПК РФ, пункт 24 Постановления № 35).

По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному

«дружественным» кредитором и должником, они ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и «дружественным» кредитором.

Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. При чем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Предъявление к конкурирующим кредиторам высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов. Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу пункта 3 статьи 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Указание в мировом соглашении на передачу ответчиком истцу имущественного комплекса, включающего несколько нежилых зданий значительной площади, земельных участков должно было явиться основанием для тщательной проверки, в том числе на предмет возможного негативного влияния на права иных кредиторов Компании в результате уменьшения его имущества (конкурсной массы), его неэффективного распределения, а также на предмет возможного вывода ликвидных активов с целью уклонения от исполнения обязательств перед иными кредиторами компании, требования которых возникли ранее требования общества, нарушения очередности удовлетворения таких требований.

В силу части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Как следует из утвержденного судом мирового соглашения, стороны согласовали передачу ответчиком истцу нежилых зданий и земельных участков, оцененных в совокупности на сумму 14 550 000 рублей при заявленном размере иска 20 919 073 рублей.

Эквивалентность встречного предоставления, оценка стоимости каждого из перечисленных в мировом соглашении земельных участков, нежилых зданий судом не выяснялись, вопросы о соответствии их кадастровой, рыночной стоимости судом первой инстанции не рассматривались, реальность заключенного сторонами договора судом не оценивалась.

Кроме того, к отношениям, отягощенным банкротным элементом, применим повышенный стандарт доказывания истцом обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, поскольку это обусловлено публично-правовым характером процедур банкротства.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УрожайАлтая» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова