

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-16640

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 27.12.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2022 по делу № А04-5449/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ласточка» (далее – компания) к обществу о взыскании 3 458 217 руб. долга за выполненные работы по договору подряда от 30.04.2019, 293 850 руб. пеней за период с 23.12.2019 по 12.07.2021 (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

### установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2022, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, протолковав условия спорного договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт выполнения компанией работ, принятия результата этих работ обществом и отсутствие доказательств их полной оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 702, 708, 709, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о наличии оснований для зачета встречных однородных требований были предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка с учетом установленных фактических обстоятельств.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова