

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-16656

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Служба юридической защиты» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.10.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022 по делу № А12-14753/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Служба юридической защиты» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ГазКом-Сервис» (далее – Компания) о понуждении заключить договор уступки права требования в редакции, опубликованной на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) в сообщении от 01.12.2021 № 5794782.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.10.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды вышли за рамки исковых требований; при принятии судебных актов дана ошибочна оценка деятельности Общества, по результатам которой суды пришли к необоснованному

выводу, что истец не является ресурсоснабжающей организацией, и следовательно, в силу части 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) ему не могут быть уступлены права требования дебиторской задолженности физических лиц по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.08.2019 по делу № А12-21624/2019 Компания признана несостоятельной (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Макаров Сергей Александрович.

Собранием кредиторов Компании от 13.07.2021 утвержден порядок продажи дебиторской задолженности – прав требования к физическим лицам по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в связи с чем конкурсный управляющий организовал проведение закрытых торгов в электронной форме по продаже прав требования к физическим лицам по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги с учетом требований части 18 статьи 155 Жилищного кодекса, согласно которой уступка права (требования) по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги гражданами допускается только вновь выбранной, отобранной или определенной управляющей организации, созданным товариществам собственников жилья, жилищному кооперативу или другому специализированному потребительскому кооперативу, другой ресурсоснабжающей организации, отобранному региональному оператору по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Итоги состоявшихся торгов были подведены 25.03.2021 и опубликован протокол № 15225-ОТПП/1, согласно которому победителем признано Общество.

Письмом от 29.03.2021 победителю торгов было направлено предложение о заключении договора уступки права требования с приложением протоколов по торгам и договора уступки прав требования, подготовленного на основании проекта.

В свою очередь, истец направил конкурсному управляющему Компанией письмо от 30.03.2021 с приложением проекта договора, опубликованного на сайте ЕФРСБ.

Письмом от 06.04.2021 истцу повторно направлено предложение о заключении договора уступки права требования.

Письмами от 12.04.2021 № 012-21, от 14.05.2021 истец сообщил конкурсному управляющему Компанией, что получил проекты договоров уступки права требования, но содержание данных договоров существенно изменено, в связи с чем отказался от подписания данных договоров. Истец просил подписать договор в редакции, в которой он был опубликован на ЕФРСБ.

Письмом от 22.04.2021 конкурсный управляющий сообщил, что предметом торгов № 15225-ОТПП (лот № 1) и предметом договора уступки является право требования по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги к жителям (собственникам объектов) домов по адресам: г. Волгоград, ул. Хорошева, д. 8 А, 8 Б, в четко определенном объеме (сумме) по конкретным лицевым счетам, информация об этом указана в сообщении о торгах и проекте договора уступки права требования. Раздел 2. «Предмет договора», направленный для подписания; проект договора уступки права требования содержит информацию об объеме (сумме) задолженности и лицевых счетах должников, которая не отличается и полностью соответствует информации и данным, содержащимся в объявлениях о проведении торгов, размещенных на ЕФРСБ и ЭТП, а также соответствует проекту договора уступки права требования, размещенному на ЕФРСБ и ЭТП. Объем уступаемых прав требования по возврату просроченной задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги к жителям, указанный в направленном истцу договоре уступки права требования, полностью соответствует объему прав, указанному в сообщении на электронной торговой площадке (ЭТП) при проведении торговой процедуры, и объему прав, указанному в проекте договора уступки права требования.

Истец, указывая, что ответчик уклоняется от подписания договора цессии, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 167, 307, 309, 310, 421, 426, 429, 445, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 155 Жилищного кодекса, статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Правилами предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», суды

отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что Общество не является ресурсоснабжающей организацией, в связи с чем не имеет право на заключение спорного договора уступки права требования с ответчиком.

Истец не представил доказательств соответствия критериям организации, которой может быть уступлено соответствующее право согласно положениям части 18 статьи 155 Жилищного кодекса.

Внесение в Единый государственный реестр юридических лиц и устав юридического лица указания на дополнительный вид деятельности, связанный с поставкой различных коммунальных ресурсов, без фактического (реального) осуществления им деятельности по поставке коммунальных ресурсов, не придает организации статуса ресурсоснабжающей организации по смыслу, придаваемому указанными выше нормативными положениями.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Служба юридической защиты» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Служба юридической защиты» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова