

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-12611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.07.2021 по делу № А43-40195/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.04.2022 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстройкомплект» к администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода о взыскании 9 214 494 рублей 31 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстройкомплект» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода (далее – ответчик) о взыскании 9 214 494 рублей 31 копеек, из которых 8 747 203 рубля 04 копейки неосновательного обогащения по муниципальному контракту от 30.06.2019 № 26/08/01 и 467 291 рубль 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.07.2021, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021, требования истца удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 01.12.2021 в порядке процессуального правопреемства произведена замена взыскателя на общество с ограниченной ответственностью «Профит».

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.04.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.07.2022 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Нижегородской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт от 30.06.2019 № 26/08/01 (далее – контракт), по условиям которого истец обязался (своими силами, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования) выполнить работы по комплексному благоустройству общественной территории парк «Дубки» на территории Ленинского района города Нижнего Новгорода в соответствии с условиями контракта (приложениями к нему), проектными документами, а ответчик – принять результат работ и оплатить их. Цена контракта определена по результатам электронного аукциона и составила 61 089 717 рублей 60 копеек.

В соответствии с пунктом 5.2.16 контракта подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов

малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15 процентов от цены контракта.

В пункте 5.2.16.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязан в срок не более пяти рабочих дней со дня заключения договора с субподрядчиком, соисполнителем представить заказчику декларацию о принадлежности субподрядчика, соисполнителя к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, составленную в простой письменной форме, подписанную руководителем субъекта малого предпринимательства и заверенную печатью (при наличии печати); копию договора (договоров), заключенного с субподрядчиком, соисполнителем, заверенную поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 8.1 контракта установлено, что подрядчик предоставляет заказчику обеспечение надлежащего исполнения своих обязательств, предусмотренных контрактом, в размере 15 процентов от начальной цены контракта и составляет 9 163 457 рублей 64 копейки.

Банковская гарантия должна обеспечивать исполнение всех обязательств подрядчика, принятых им по контракту; условия удержания обеспечения исполнения контракта по банковской гарантии в соответствующей сумме должны предусматривать наступление любого из следующих обстоятельств: нарушение подрядчиком сроков исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом (пункты 8.6 и 8.7 контракта).

В пункте 9.3 контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042, устанавливается штраф в размере 610 897 рублей 18 копеек, что составляет один процент от цены контракта.

Согласно пункту 9.4 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, устанавливается штраф (при наличии таких обязательств) в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в размере 10 000 рублей.

Пункт 10.3 контракта предусматривает, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) для одностороннего отказа от исполнения отдельных

видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Заказчик имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса. Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков (пункт 10.7 контракта).

В целях обеспечения исполнения обязательств по контракту истец заключил с АО КБ «Модульбанк» (далее – банк) договор банковской гарантии от 24.06.2019 № 77971 с размером обеспечения 9 163 457 рублей 64 копейки. Гарантия обеспечивает исполнение истцом его обязательств перед ответчиком по контракту, в том числе, обязательств по уплате неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом, а также обязательств по возмещению убытков (за исключением упущенной выгоды), возникших в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) истцом обязательств по контракту.

Ответчик принял решение от 23.08.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктами 10.3 и 10.7 контракта и на основании статей 450 и 715 Гражданского кодекса.

Ответчик направил истцу претензию от 04.09.2019 № исх-01-06-239561/19 с требованием уплатить штраф на основании пункта 9.3 контракта в связи с нарушением пункта 5.2.16.1 контракта в размере 610 897 рублей 18 копеек, что составляет один процент от цены контракта.

Ссылаясь на расторжение контракта и на направленную истцу претензию с требованием уплатить штраф в указанной сумме, ответчик направил в банк требование от 20.11.2019 № Исх-01-06-347610/19 о выплате 8 757 203 рублей 04 копеек по банковской гарантии.

Банк осуществил выплату по гарантии в размере 8 757 203 рубля 04 копейки платежным поручением от 04.12.2019 № 3331.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.06.2020 по делу № А43-744/2020 указанная сумма банковской гарантии взыскана с подрядчика в пользу банка в порядке регресса.

Полагая, что полученная по банковской гарантии сумма в размере 8 747 203 рубля 04 копейки (за вычетом штрафа в размере 10 000 рублей) является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату, истец обратился с настоящими требованиями в арбитражный суд.

Рассматривая спор, оценив представленные в материалы дела доказательства и признав допущенные истцом нарушения, указанные в претензии ответчика от 04.09.2019, а именно пункт 5.2.16.1 контракта,

нарушением обязательства, которое не имеет стоимостного выражения, суды пришли к выводу о том, что за такое нарушение к истцу подлежал применению штраф в размере 10 000 рублей на основании пункта 9.4 контракта.

Поскольку каких-либо иных обязательств истца перед ответчиком, предъявившим требование о выплате по банковской гарантии спорной суммы, кроме как о выплате штрафа в размере 10 000 рублей, не имелось и условиями контракта не предусмотрена возможность удержания всего размера денежных средств по банковской гарантии, вне зависимости от объема предъявляемых заказчиком требований к подрядчику, суды пришли к выводу о том, что полученная ответчиком выплата по банковской гарантии в сумме превышающей 10 000 рублей – размер обязательств истца перед ответчиком по контракту, является неосновательным обогащением ответчика.

На основании изложенного суды признали правомерными требования истца о взыскании с ответчика 8 747 203 рубля 04 копейки неосновательного обогащения и 467 291 рубля 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, ответчик приводит доводы о том, что согласно пунктам 8.6 и 8.7 контракта банковская гарантия должна обеспечивать исполнение всех обязательств подрядчика, принятых им по контракту; условия удержания обеспечения исполнения контракта по банковской гарантии в соответствующей сумме должны предусматривать наступление любого из следующих обстоятельств: нарушение подрядчиком сроков исполнения обязательств, предусмотренных контрактом; неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

В обеспечение исполнения условий контракта истец представил банковскую гарантию, пунктом 4 которой предусмотрено, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом (истцом) своих обязательств по контракту, бенефициар (ответчик) в целях получения выплаты по настоящей гарантии направляет гаранту требование об уплате денежных средств с указанием суммы, подлежащей уплате, в размере цены контракта, уменьшенном на сумму, пропорционально объему фактически исполненных принципалом (истцом) обязательств, предусмотренных контрактов и оплаченных бенефициаром (ответчиком), но не превышающей суммы, указанной в настоящей гарантии.

Как указывает ответчик, поскольку обязательства по контракту к моменту его расторжения заказчиком в одностороннем порядке были исполнены истцом частично, то сумма, подлежащая уплате ответчику по банковской гарантии, была уменьшена на сумму, пропорционально объему фактически исполненных истцом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных ответчиком, и составила 8 757 203 рублей 04 копеек.

Таким образом, ответчик полагает, что предъявленное банку требование о выплате указанной суммы по банковской гарантии соответствовало условиям банковской гарантии и условиям контракта.

Однако, как указывает ответчик, признавая полученную выплату по банковской гарантии неосновательным обогащением ответчика, суды не устанавливали обстоятельств, связанных с неисполнением истцом своих обязательств по контракту (контракт исполнен истцом в объеме менее 5 процентов), что послужило основанием для расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке и, как следствие, основанием для обращения в банк с требованием о выплате суммы банковской гарантии, а ограничились лишь обстоятельством нарушения истцом обязательств по пункту 5.2.16.1 контракта.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу ответчика с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов