

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-12577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Ташкент 99» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 01.11.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2022 по делу № А17-4682/2021

по заявлению товарищества собственников жилья «Ташкент 99» (далее – товарищество) о признании недействительным предписания Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – служба, инспекция) от 15.03.2021 № 32-ов в части пункта 1 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

товарищество осуществляет управление многоквартирным домом № 99 по улице Ташкентская города Иваново (далее – МКД) на основании решения общего собрания собственников жилых помещений, оформленного протоколом от 03.05.2016 № 1.

В связи с поступившим обращением жителя МКД от 08.02.2021 по вопросу соблюдения товариществом правил оказания коммунальных услуг в части начисления платы за отопление инспекцией издан приказ от 12.02.2021 № 174 о проведении внеплановой документальной проверки в отношении заявителя.

В ходе проверки службой в действиях заявителя выявлены нарушения

требований части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), подпункта «д» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила № 416), пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), в части расчета размера платы за отопление за период с 01.01.2017 по 31.12.2020, в результате на стороне собственников помещений МКД выявлена переплата в сумме 256 794 рублей 47 копеек.

Результаты проверки отражены в акте от 15.03.2021 № 73-ов, из которого следует, что до декабря 2020 года включительно плата за отопление жителями МКД вносилась в течение отопительного периода; размер платы рассчитывался исходя из фактического объема потребления тепловой энергии; с 01.05.2017 по 31.12.2020 жителям МКД начислена плата за отопление в общей сумме 4 029 817 рублей 50 копеек, в то время как ресурсоснабжающие организации начислили 3 773 023 рубля 03 копейки.

По итогам проверки инспекцией выдано предписание от 15.03.2021 № 32-ов об устранении выявленных нарушений путем возврата жителям МКД излишне уплаченных денежных средств за отопление в сумме 256 794 рублей 47 копеек (пункт 1).

Считая ненормативный правовой акт инспекции незаконным, товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 01.11.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.04.2022 оставил решение суда первой инстанции от 01.11.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.01.2022 без изменения.

Признавая предписание службы законным, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 196, 199, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статей 154, 157, 158, 161, 162 Жилищного кодекса, Правилами № 354 и № 416, постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 № 603 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг», пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта положениям действующего жилищного законодательства, его исполнимости, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя. Вместе с тем суды

не усмотрели оснований для применения срока исковой давности к требованию о перерасчете платы за коммунальную услугу по отоплению за период с 01.01.2017.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, удовлетворить заявленное требование.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, товарищество приводит доводы о необходимости применения срока исковой давности при решении вопроса о возврате излишне уплаченных денежных средств за отопление за период с 01.01.2017, исходя из положений статей 195, 196, 199 Гражданского кодекса.

Заявитель указывает, что пропуск срока исковой давности является для суда самостоятельным основанием для отказа в иске. Отказ в его применении может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов заявителя.

Приведенные товариществом доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу товарищества вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Ташкент 99» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова