

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 08.10.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2022 по делу № А26-619/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Спутник» (далее – компания) к обществу о взыскании 891 816 руб. 69 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору субподряда от 01.02.2019 № 02-ПГП (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 08.10.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.07.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорного договора, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.01.2021 по делу № А26-5691/2020, признав подтвержденным факт нарушения обществом (субподрядчик) срока выполнения работ, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности начисления компанией (генеральный подрядчик) неустойки на основании пункта 10.1 договора. Проверив и признав верным представленный компанией расчет неустойки, не установив вины кредитора в просрочке исполнения обязательства должником (статьи 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также оснований для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 702, 708, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройкомфорт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова