

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-13857 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Костромина Дмитрия Николаевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2021 по делу № А60-49253/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.05.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2019 Костромин Д.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Стуков Алексей Васильевич, член ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемой организации «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Должник обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением об отстранении арбитражного управляющего Стукова А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.05.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Костромин Д.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 20.2, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из отсутствия надлежащих доказательств, свидетельствующих о несоответствии финансового управляющего требованиям, установленным Законом о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.