

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-13379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.09.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2022 по делу № А40-157308/2021 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» (далее – общество «Капитал Лайф Страхование Жизни») о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 15.07.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-107/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (далее – общество «Росгосстрах»), общества с ограниченной ответственностью страховая компания «Росгосстрах Жизнь» (далее – общество «Росгосстрах Жизнь»),

установил:

общество «Росгосстрах» обратилось в ФАС России с заявлением о возможном нарушении антимонопольного законодательства путем заключения антиконкурентного соглашения на рынке личного страхования.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом в действиях общества «Росгосстрах» и общества «Капитал Лайф Страхование Жизни» выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства,

предусмотренного частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в ином антиконкурентном соглашении, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции на рынке личного страхования.

Приказом ФАС России от 07.10.2020 № 970/20 возбуждено дело № 22/01/11-107/2020 по признакам нарушения обществами «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения антимонопольного дела № 22/01/11-107/2020 ФАС России принято решение от 15.07.2021, в соответствии с которым общества «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения письменного антиконкурентного соглашения, а именно: дополнительного соглашения от 14.04.2017 (далее - дополнительное соглашение) к агентскому договору от 14.04.2011 № 836-хк (далее - агентский договор № 1) в части условий:

- о минимальном сборе страховых премий на рынках добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (рынок № 1) и добровольного страхования жизни (рынок № 2),

- о штрафных санкциях за ненадлежащее исполнение обязанности по сбору страховых премий,

- о штрафных санкциях за досрочное прекращение агентского договора № 1;

а также агентского договора от 14.04.2017 № 1127-17 (далее - агентский договор № 2) в части условий:

- о минимальном сборе страховых премий на рынке добровольного медицинского страхования (рынок № 3),

- о штрафных санкциях за ненадлежащее исполнение обязанности по сбору страховых премий,

- о штрафных санкциях за досрочное прекращение агентского договора № 2.

Делая вывод об антиконкурентном характере таких соглашений с учетом периода их действия (с 14.04.2017 по 31.12.2024), ФАС России исходила из следующих обстоятельств.

До декабря 2016 года общества «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» образовывали подконтрольную группу лиц в соответствии с положениями частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В период нахождения в одной подконтрольной группе лиц, обществами «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» заключен агентский договор № 1, по условиям которого общество «Росгосстрах» приняло обязательство за вознаграждение совершать от имени и за счет общества «Капитал Лайф Страхование Жизни» ряд юридических действий на рынке услуг добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (рынок

№ 1), добровольного страхования жизни (рынок № 2), в том числе заключать договоры страхования от имени и за счет общества «Капитал Лайф Страхование Жизни», при этом агентский договор № 1 не содержал обязательств о минимальном сборе и штрафах, в полной мере отвечая признакам агентских соглашений.

В декабре 2016 года общество «Капитал Лайф Страхование Жизни» вышло из группы лиц с обществом «Росгосстрах», в связи с переходом ста процентов долей, составляющих уставной капитал общества «Капитал Лайф Страхование Жизни», к обществу с ограниченной ответственностью «Рэдванс», а также сменой лица, являющегося единоличным исполнительным органом.

После выхода общества «Капитал Лайф Страхование Жизни» из группы лиц между обществами «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» заключены дополнительное соглашение и агентский договор № 2, предусматривающие условия о минимальных объемах сборов страховых премий, которые общество «Росгосстрах» должно было собирать в пользу общества «Капитал Лайф Страхование Жизни» на рынках добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (рынок № 1), добровольного страхования жизни (рынок № 2) и добровольного медицинского страхования (рынок № 3), а также штрафные санкции за ненадлежащее исполнение обязанности по сбору страховых премий на указанных рынках и досрочное расторжение данных соглашений.

По результатам исследования обстоятельств антимонопольного дела ФАС России пришла к выводу о том, что общества «Росгосстрах» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» заключили дополнительное соглашение, которое привело и (или) может привести к отказу общества «Росгосстрах» от самостоятельных действий на рынках добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (рынок № 1) и добровольного страхования жизни (рынок № 2), а также агентский договор № 2, который может привести к отказу общества «Росгосстрах» от самостоятельных действий на рынке добровольного медицинского страхования (рынок № 3).

По мнению ФАС России, антиконкурентный характер действий хозяйствующих субъектов подтверждается совокупностью различных обстоятельств, произошедших в один временной период, а также доказательствами, собранными в ходе рассмотрения дела, включая доводы сторон, анализ состояния конкуренции, проведенный в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Содержанием рассматриваемых агентских договоров являются финансовые обязательства одного из участников рынков добровольного личного страхования перед другим, которые исключают возможность осуществления самостоятельных действий. В связи с чем, агентские договоры, обремененные такими условиями, не могут не приводить к отказу от самостоятельных действий хозяйствующего субъекта, на которого возложена обязанность исполнения соответствующих финансовых обязательств.

Антимонопольный орган отметил, что главной целью хозяйствующих субъектов-конкурентов, осуществляющих страховую деятельность на поименованных рынках, является осуществление деятельности в собственном экономическом интересе, продвижение личных продуктов, а также расширение объема собственных продаж с целью получения прибыли, при этом для субъектов страхового дела агентские услуги не являются основным видом деятельности, а прибыль от данной деятельности не может выступать альтернативой прибыли от оказания страховых услуг.

Кроме того, ФАС России указала, что положения дополнительного соглашения и агентского договора № 2 в части установления условий сбора премий и штрафных санкций не могут быть признаны допустимыми в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции. При этом по своей правовой природе агентский договор не относится к «вертикальным соглашениям», соответственно на него не распространяются положения частей 1 и 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

На основании решения антимонопольного органа выдано предписание от 15.07.2021 о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем прекращения антиконкурентных соглашений.

Считая указанные ненормативные правовые акты антимонопольного органа незаконными, общество «Капитал Лайф Страхование Жизни» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2022, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2022 решение суда первой инстанции от 03.12.2021 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.03.2022 отменил, в удовлетворении заявления общества «Капитал Лайф Страхование Жизни» отказал.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Признавая решение и предписание антимонопольного органа незаконными, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пунктов 4, 17 статьи 4, части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в абзаце 2 пункта 27, абзаце 5 пункта 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее -

постановление № 2), пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, пришли к выводу о недоказанности ФАС России обстоятельств, подтверждающих антиконкурентный характер спорных соглашений.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа пришел к выводу о том, что ненормативные правовые акты ФАС России приняты в соответствии с действующим законодательством.

В частности, суд округа указал, что соответствие дополнительного соглашения и агентского договора № 2 требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации не исключает наличия в действиях по заключению указанных договоров нарушений положений части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции и квалификации их условий как антиконкурентных.

Сославшись на разъяснения, изложенные в пунктах 45, 47 постановления № 2, суд округа отметил, что наличие между обществами «Росгосстрах», «Росгосстрах Жизнь» и «Капитал Лайф Страхование Жизни» гражданско-правовых отношений не исключает их из сферы компетенции антимонопольного органа и не означает, что они не могут быть проверены на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Таким образом, наличие решения суда по спору, вытекающему из гражданских правоотношений, не может свидетельствовать о предрешенности спора, возникшего из публичных правоотношений.

Суд кассационной инстанции признал, что обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А40-200190/2018, А40-200192/2018, не являются квалифицирующими признаками при рассмотрении вопроса о негативном влиянии соглашений на конкуренцию на определенном товарном рынке, наличии в этих соглашениях антиконкурентных условий.

Выражая несогласие с выводами суда округа, общество «Капитал Лайф Страхование Жизни» в кассационной жалобе указывает, что суд в нарушение положений части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вышел за пределы своих полномочий, переоценив условия спорных соглашений, в том числе: о минимальном сборе страховых премий, штрафных санкциях за ненадлежащее исполнение обязанности по сбору указанных премий, штрафных санкциях за досрочное прекращение агентских договоров; при этом ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, не указав, какие нормы закона, подлежащие применению, не были применены судами первой и апелляционной инстанций или были применены и истолкованы неверно, что свидетельствует о несогласии суда кассационной инстанции с фактическими обстоятельствами дела, установленными судами.

По мнению заявителя жалобы, антимонопольный орган неправомерно вмешался в гражданско-правовые взаимоотношения сторон, касающиеся условий заключенных соглашений, споры по которым были разрешены при рассмотрении Арбитражным судом города Москвы дел №40-200190/2018 и

№А40-200192/2018, что противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 47 постановления № 2.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Капитал Лайф Страхование Жизни» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова