

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - Вендрова Бориса Михайловича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2022 по делу № А40-76749/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Глебова Сергея Робертовича в Арбитражный суд города Москвы обратился Вендров Б.М. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 20 456 716 рублей 80 копеек основного долга и 3 864 348 рублей 46 копеек процентов за пользование займом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2022 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Вендров Б.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих реальность предоставления займа должнику, недоказанности наличия у первоначального кредитора финансовой возможности предоставить заем должнику, непредставления доказательств расходования заемных денежных средств.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина