

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-17264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Толстых Оксаны Петровны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2021 по делу № А08-8896/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.08.2020 завершена процедура реализации имущества Толстых О.П., должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 определение суда первой инстанции изменено, в отношении должника не применено правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2021 судебные акты отменены в части решения вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

При новом рассмотрении спора в указанной части определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.12.2021 в отношении

должника не применено правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.06.2022 указанные судебные акты изменил, освободив должника от исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований Гаражанкина Виктора Николаевича; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Толстых О.П. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в применении правила об освобождении ее от дальнейшего исполнения обязательств перед всеми кредиторами, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.17, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из отсутствия оснований для применением к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед всеми кредиторами ввиду злостного уклонения от исполнения своих обязательств.

Суд кассационной инстанции, изменяя судебные акты в части отказа в освобождении должника об исполнения обязательств перед всеми кредиторами,

исходил из того, что доводы о недобросовестном поведении должника заявлены одним кредитором - Гаражанкиным В.Н., при этом отношения должника с иными кредиторами не рассматривались судами, в связи с чем оснований для отказа в освобождении должника от обязательств перед иными кредиторами не было установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина