

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Кирилловой Натальи Леонидовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2021 по делу № А40-109309/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кириллова Ю.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом Николаев А.А. с заявлением о признании пункта 1.4 брачного договора супругов Кирилловых недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2021 заявление удовлетворено; признан недействительным пункт 1.4 брачного договора и применены последствия недействительности сделки в виде приведения сторон к положению, существовавшему до заключения оспариваемого пункта брачного договора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Кириллова Н.Л. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая оспариваемый пункт брачного договора недействительным, суды исходили из доказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что в результате сделки причинен вред имущественным правам кредиторов, указав при этом, что супруга должника не лишена в установленном законом порядке потребовать раздела имущества.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина