

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС22-17299 (1, 2)

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Банк «Нейва» (далее - банк) - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - агентство) - на определение Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.07.2022 по делу № А60-23027/2021 о принудительной ликвидации банка,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о ликвидации банка Чамовских Д.В. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий относительно порядка погашения требований кредиторов первой очереди, определив приоритетным погашение требований физических лиц по отношению к требованиям агентства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 09.12.2021 разногласия разрешены в пользу Чамовских Д.В.

Постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.07.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области просит изменить постановление арбитражного суда округа.

Агентство в своей кассационной жалобе просит отменить состоявшееся по спору определение и постановления судов. Банк России в отзыве на кассационную жалобу присоединился к правовой позиции Агентства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов, доводов кассационных жалоб и отзыва Центрального Банка Российской Федерации не установлено.

Арбитражный суд округа признал ошибочным толкование положений статей 189.92, 189.96 Федерального закон «О несостоятельности (банкротстве)» о наличии приоритета у требований физических лиц перед требованиями агентства, перешедшими к нему в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов в банках Российской Федерации», данное судами первой и апелляционной инстанций, прямо указав на это в мотивировочной части своего постановления (абзац пятый четвертой страницы).

Вместе с тем, приняв во внимание факт полного удовлетворения всех требований кредиторов, относящихся к первой очереди удовлетворения, суд округа счел возможным оставить судебные акты без изменения.

Поскольку в настоящее время в связи полным погашением требований кредиторов первой очереди разногласия, переданные на рассмотрение суда первой инстанции, утратили актуальность, оснований для передачи соответствующего спора на рассмотрение судебной коллегии не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов