

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-14799(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Аксеновой Анжелики Альбертовны на дополнительное решение Арбитражного суда Сахалинской области от 17.02.2022 по делу № А59-4009/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Аксеновой А.А. дополнительным решением Арбитражного суда Сахалинской области от 17.02.2022 с должника в пользу ПАО Сбербанк взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 дополнительное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Аксенова А.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что при вынесении решения по настоящему делу о признании должника несостоятельной (банкротом) не рассмотрен вопрос о распределении судебных расходов, руководствуясь статьями 101, 110, 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции принял дополнительное решение по вопросу о судебных расходах с учетом удовлетворенных требований банка и фактического несения заявителем по делу о банкротстве расходов по уплате государственной пошлины, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина