

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28291(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2022 по делу № А40-256709/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Масленникова Сергея Германовича в Арбитражный суд города Москвы обратилось ПАО «НЛМК» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 71 999 999 рублей 98 копеек основного долга как обеспеченного залогом имущества должника, в размере 131 448 389 рублей основного долга, 78 000 рублей госпошлины.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 требования признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2017 отменено по новым обстоятельствам по заявлению финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2022 в удовлетворении требований кредитора отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.06.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ПАО «НЛМК» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая во включении требований в реестр требований кредиторов должника, суды руководствовались положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что договор поручительства и договор о залоге (ипотеке) квартир, на основании которых возникли обязательства должника перед кредитором, признаны недействительными сделками в судебном порядке в рамках настоящего дела о банкротстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина