

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-17589(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы и дополнения к ним должника – Машина Александра Юрьевича и Машиной Натальи Николаевны на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.10.2021 по делу № А07-34421/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Машина А.Ю. в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратилась финансовый управляющий его имуществом Ереган И.В. с заявлением о признании недействительными сделок должника по отчуждению имущества Машиной Н.Н. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.10.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено частично; признаны недействительными договор купли-продажи квартиры от 27.02.2015; договор купли-продажи земельного участка от 27.02.2015; договор купли-продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение от 22.09.2015; договоры купли-продажи транспортных средств от 28.02.2015 и от 04.07.2015; применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника отчужденного недвижимого имущества и взыскания с Машиной Н.Н. в конкурсную массу стоимости отчужденных транспортных средств; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.06.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Машин А.Ю. и Машина Н.Н. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами и дополнениями к ним на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что оспариваемые сделки совершены безвозмездно, между заинтересованными лицами (бывшими супругами), со злоупотреблением правом, с целью отчуждения ликвидного имущества, принадлежащего должнику, для избежания обращения взыскания на это имущество по обязательствам перед кредиторами.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина