

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-17384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ОАО «Ремонтно-строительное предприятие «КРИС-В» в лице конкурсного управляющего Халиуллиной Светланы Викторовны на решение Арбитражного суда Курской области от 29.11.2021 по делу № А35-9110/2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Ковалев Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании Сергеенкова Сергея Васильевича несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Курской области заявление Ковалева С.А. признано обоснованным, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; требование Ковалева С.А. в размере 15 000 000 рублей задолженности по договору займа от 08.12.2016 включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ОАО «РСП «КРИС-В» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные

акты в части включения требования Ковалева С.А. в реестр требований кредиторов должника, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Признавая заявление кредитора обоснованным, суды руководствовались положениями статей 213.3, 213.5, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 89, 91 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и исходили из того, что требования к гражданину-должнику составляют более 500 000 рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; при этом требование кредитора подтверждено исполнительной надписью нотариуса.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина