

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-17444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ООО «АНТА» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.03.2022 по делу № А65-7430/2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сафиной Р.Ф. в Арбитражный суд Республики Татарстан обратилось ООО «АНТА» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 3 605 999 рублей 53 копеек, как обеспеченного залогом.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.03.2022 заявление удовлетворено частично, требование общества включено в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди в размере 1 243 854 рублей 56 копеек, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «АНТА» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа во включении требования в реестр как обеспеченного залогом, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления в части включения в реестр требований кредиторов должника задолженности как обеспеченной залогом, суды руководствовались положениями статей 348, 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в абзаце 4 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», и исходили из того, что на момент рассмотрения требования кредитора заложенное имущество выбыло из владения должника.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина