

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Чинаровой Наталии Иосифовны на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2022 по делу № А40-116765/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чинаровой Н.И. в Арбитражный суд города Москвы обратился Котов Александр Федорович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 5 000 000 рублей основного долга, 567 505 688 рублей 67 копеек процентов за пользование займом, 870 899 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.01.2022 требование признано обоснованным в части, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование кредитора в размере 5 000 000 рублей основного долга, 11 590 156 рублей 35 копеек процентов за пользование займом, 2 286 524 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 определение суда первой инстанции изменено в части размера процентов за пользование займом, в реестр требований кредиторов должника включены проценты за пользование займом в сумме 10 986 680 рублей

03 копеек, в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Чинарова Н.И. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части включения в реестр требований кредиторов должника требования кредитора по процентам за пользование чужими денежными средствами и процентам за пользование займом, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 319, 333, 395, 807, 809, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о несостоятельности (банкротстве)», установив основание возникновения задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, частичное погашение задолженности, начисление кредитором процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента принятия решения до введения процедуры банкротства должника, признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Отсутствие в резолютивной части судебного акта о включении требования в реестр требований кредиторов должника указания на очередность

погашения штрафных санкций, предусмотренную пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве, не свидетельствует о том, что положения названной статьи не подлежат применению.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина