

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-17508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика - ООО «Северо-Запад Автотранс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2021 по делу № А56-116270/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Трансавтологистик» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с ООО «Северо-Запад Автотранс» 2 512 620 рублей задолженности и 280 788 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 08.06.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «Северо-Запад Автотранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая выводы эксперта по результатам судебной экспертизы наряду с иными доказательствами по делу, признав доказанным факт оказания истцом услуг и отсутствие доказательств их оплаты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 784, 785, 786, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина