

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-17691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Судариковой Галины Александровны на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2022 по делу № А12-5530/2021 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сухова Алексея Александровича в Арбитражный суд Волгоградской области обратилась Сударикова Г.А. с заявлением о процессуальном правопреемстве на стороне кредитора - Банка ВТБ (ПАО) в части включенного в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 100 734 рублей 38 копеек, как обеспеченного залогом жилого дома и земельного участка, находящихся по адресу: г. Волгоград, ул. Г. Горина, д. 18.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2022 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.06.2022 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Сударикова Г.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», и исходили из того, что задолженность по кредитному договору фактически погашена основным заемщиком - Суховой Е.А. за счет денежных средств, полученных в заем у Судариковой Г.А., перечисление денежных средств кредитору не привело к последствиям, предусмотренным статьей 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с прекращением поручительства по исполненному обязательству по кредитному договору у Судариковой Г.А. отсутствовали основания для заявления требований к должнику, не являющемуся заемщиком по кредитному договору с банком.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

