

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-17805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Чернобая Игоря Александровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022 по делу № А40-140652/2021

УСТАНОВИЛ:

Государственная корпорация развития «ВЭБ.РФ» (далее – Корпорация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Чернобаю Игорю Александровичу об обращении взыскания на 0,1% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Каргалинское», принадлежащей ответчику, в счет погашения задолженности по кредитному договору от 17.07.2014 № 1-73-К/11, путем реализации с публичных торгов, установив начальную продажную цену в размере 7,00 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Компания «Газ и Нефть», ООО «Каргалинское», временный управляющий ООО «Компания «Газ и Нефть» Володин Александр Сергеевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2022, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды необоснованно отказали в удовлетворении заявленного ответчиком ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, в то время как оценка предмета залога не является достоверной; представленный истцом расчет задолженности ошибочен.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, закрытым акционерным обществом (далее – ЗАО) «Глобэксбанк» и ООО «Компания Газ и Нефть» (заемщик) заключен договор об открытии кредитной линии от 17.07.2014 № 1-73-НКЛ/14 (далее – кредитный договор), с учетом дополнительных соглашений от 27.12.2016 № 1, от 30.06.2017 № 2, от 11.07.2017 № 3, от 29.09.2017 № 4, от 25.01.2018 № 5.

Согласно пункту 1.1 кредитного договора объем кредитной линии установлен в размере 170 000 000 долларов США; срок возврата определен в соответствии с графиком, предусмотренным пунктом 1.4 кредитного договора; дата погашения последнего транша по возврату задолженности – 31.12.2024 (пункт 1.4.1 дополнительного соглашения от 30.06.2017 № 2).

Пунктом 6.1 кредитного договора предусмотрена неустойка на сумму просроченной задолженности по кредиту, процентов по нему в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

По договору от 22.02.2018 № ОВ0000/Цессия - № 1-73-НКЛ/14 АО «Глобэксбанк» передало Корпорации права (требования) к заемщику.

В связи с возникновением оснований для объявления всей задолженности по кредитному договору срочной к платежу в соответствии со статьей 813, части 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) истец, ссылаясь на пункт 8.2 кредитного договора, объявил всю сумму задолженности по кредитному договору срочной к платежу, о чем направил соответствующее уведомление от 16.09.2019 № 21076//X000.

Заемщик свои обязательства по погашению задолженности в размере 101 210 563,42 долларов США в срок до 30.09.2019 не исполнил.

В обеспечение исполнения обязательства заемщика по кредитному договору между Корпорацией и Чернобаем И.А. заключен договор залога доли в уставном

капитале ООО «Каргалинское» от 27.07.2020 № 1-73-ДЗД/Каргалинское/2, предметом которого является 0,1% доли в уставном капитале ООО «Каргалинское» номинальной стоимостью 10,00 руб., принадлежащей ответчику на праве собственности.

В пункте 2.6 договора залога стороны согласовали залоговую стоимость предмета залога в размере 7,00 руб.

В пункте 6.4 договора стороны определили, что начальная продажная цена предмета залога для обращения взыскания (цена реализации) устанавливается в размере стоимости предмета залога, указанной в пункте 2.6 договора, за исключением случая определения начальной продажной цены по результатам оценки, решение о проведении которой принимается залогодержателем одновременно с принятием решения об обращении взыскания на предмет залога.

По состоянию на 09.06.2021 размер задолженности заемщика составлял 154 000 141,02 долларов США, из которых: сумма основного долга – 93 227 416,57 долларов США, проценты – 2 362 064,61 долларов США, неустойка по основному долгу – 58 091 292, 02 долларов США, неустойка по процентам - 319 367,82 долларов США.

Поскольку направленная претензия с требованием исполнить обязательство оставлена ответчиком без ответа, Корпорация обратилась в арбитражный суд с соответствующим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 334, 337, 348-350, 819, 821.1 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», суды удовлетворили иск, установив наличие задолженности перед кредитором и признав возникновение у Корпорации права получить возмещение своих требований за счет обращения взыскания на заложенное имущество путем его реализации, принимая во внимание, что начальная продажная цена установлена пунктами 2.6, 6.4 договора залога в размере 7,00 руб.

Отклоняя довод заявителя о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайств о назначении экспертизы, суды указали, что вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статье 82 АПК РФ, находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу. Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих, с момента заключения договора залога произошли такие изменения в стоимости доли, которые существенно увеличили ее цену и которые не существовали к моменту заключения договора.

Фактически доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Чернобая Игоря Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова