

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-4742(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Интермикс Мет» в лице конкурного управляющего Кладова Б.А. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.08.2022 по делу № А40-95953/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Чака С.М. в Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «Интермикс Мет» с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника и ходатайством о восстановлении срока для включения требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2021 в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на предъявление требования о включении в реестр требований кредиторов должника отказано; приостановлено рассмотрение требования ООО «Интермикс Мет» о включении в реестр требований кредиторов должника до вступления в законную силу судебного акта об определении размера субсидиарной ответственности в рамках дела № А41 -28838/2018 о привлечении к субсидиарной ответственности Чака С.М.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 определение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника отменено,

срок на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника восстановлен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.08.2022 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

ООО «Интермикс Мет» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в восстановлении срока для включения требования в реестр требований кредиторов должника, суды первой и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 61.16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и исходили из того, что заявление о включении требования в реестр подано по истечении двухмесячного срока, в заявлении не приведено каких-либо уважительных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности кредитору подать требование, основанное на заявлении о привлечении должника к субсидиарной ответственности, в течение двух месяцев не только с даты обращения в суд с соответствующим заявлением, но и с даты принятия этого заявления к производству.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина