

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-17934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Тенишева Марата Рифатовича на определение Арбитражного суда Пензенской области от 20.01.2022 по делу № А49-14299/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ковширы Н.С. в Арбитражный суд Пензенской области обратился должник с заявлением о признании недействительными открытых торгов по продаже нежилого здания (СТО) и права аренды земельного участка.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 20.01.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2022, заявление удовлетворено, признаны недействительными торги по продаже имущества должника и договор купли-продажи имущества от 20.10.2021, заключенный между финансовым управляющим имуществом должника Макаровым А.В. и ИП Тенишевым М.Р.; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Тенишева М.Р. возвратить в конкурсную массу должника реализованное на торгах имущество.

Тенишев М.Р. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о том, что при наличии обеспечительных мер финансовый управляющий и организатор торгов не вправе были проводить торги и впоследствии осуществлять дальнейшие действия по реализации имущества, кроме того, действуя разумно и добросовестно, финансовый управляющий должен был самостоятельно прекратить свои действия по продаже имущества в ожидании результатов рассмотрения заявления о намерении.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина