

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-25215(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Шеловской Ольги Ивановны на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2021 по делу № А47-5319/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шеловского Г.Г. в Арбитражный суд Оренбургской области обратился ПАО «Сбербанк России» с заявлением о взыскании с Шеловской О.И. денежного эквивалента стоимости 1/2 доли в квартире в размере 975 000 рублей.

Финансовый управляющий Сизов А.В. привлечен к участию в споре в качестве созаявителя.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.08.2022, заявление удовлетворено.

Шеловская О.И. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что спорная квартира являлась совместно нажитым имуществом бывших супругов Шеловских и подлежала включению в конкурсную массу должника, а ответчик произвел отчуждение объекта недвижимости и получил оплату по договору, руководствуясь статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», суды сделали вывод о том, что в конкурсную массу должника подлежит включению половина денежных средств, вырученных от реализации имущества, признав не пропущенным срок исковой давности для обращения со спорным требованием.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина