

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-18326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Панорама» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2022 по делу № А56-61808/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Панорама» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция, регистрирующий орган) с заявлением, в котором просит: признать недействительным решение Инспекции от 15.01.2021 № 294037А об отказе в государственной регистрации; обязать Инспекцию внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) запись о составлении промежуточного ликвидационного баланса Общества; признать недействительным решение Инспекции от 15.01.2021 № 298890А об отказе в государственной регистрации; обязать Инспекцию внести в ЕГРЮЛ запись о ликвидации Общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 9 по Санкт-Петербургу и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по Санкт-Петербургу.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.12.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 и постановлением

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение положений Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Общество отмечает, что по состоянию на 18.12.2020 и по состоянию на 24.12.2020 у регистрирующего органа не могло быть сведений о проведении в отношении Общества выездной налоговой проверки.

Наличие информации о нахождении Общества в плане выездных проверок не подтверждает сведения о проведении в отношении Общества выездной проверки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.09.2020 в ЕГРЮЛ были внесены сведения ГРН 2207804585415 о принятии Обществом решения о ликвидации и назначении ликвидатора.

Сведения о начале процедуры ликвидации Общества были опубликованы в журнале «Вестник государственной регистрации» часть 1 № 40 (807) от 07.10.2020/1330 с информацией о том, что требования кредиторов могут быть направлены в течение двух месяцев с момента опубликования сообщения.

В Инспекцию 10.12.2020 в отношении Общества был представлен комплект документов № 294037А с заявлением по форме № Р15016 о составлении промежуточного ликвидационного баланса, предусмотренного пунктом 3 статьи 20 Закона № 129-ФЗ.

Регистрирующим органом 17.12.2020 было принято решение № 294037А о приостановлении государственной регистрации для проверки достоверности включаемых в ЕГРЮЛ сведений в связи с наличием по состоянию на 17.12.2020 информации о включении Общества в план выездных налоговых проверок.

Также 29.12.2020 МИФНС России № 9 по Санкт-Петербургу на основании статьи 89 Налогового кодекса принято решение № 6/15 о назначении выездной налоговой проверки в отношении Общества по всем налогам, сборам и страховым взносам за период с 01.01.2017 по 28.09.2020.

Таким образом, по состоянию на 15.01.2021 регистрирующий орган располагал информацией о назначении выездной налоговой проверки в отношении Общества, что в свою очередь явилось основанием для отказа в государственной регистрации, предусмотренного подпунктом «х» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Ссылаясь на незаконность действий Инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 51, 61-64 Гражданского кодекса, статьей 89 Налогового кодекса, статьями 9, 20-23 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, исходя из того, что промежуточный ликвидационный баланс не может быть представлен в регистрирующий орган ранее срока окончания выездной налоговой проверки, если она начата в связи с ликвидацией юридического лица.

Необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию.

Судами учтено, что по результатам налоговой проверки, оформленной актом от 22.10.2021 № 6-15/2021, было установлено, что представленный Обществом для государственной регистрации ликвидации юридического лица ликвидационный баланс не отражает действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица.

Решение о проведении выездной налоговой проверки принято с соблюдением норм налогового законодательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Панорама» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова