

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-19656

г. Москва

17 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Левковича Ивана Владимировича, Левкович Варвары Ивановны в лице законного представителя, Анисимовой Татьяны Юрьевны (ответчики) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022, принятые в деле № А40-200088/2015 о банкротстве гражданина Запорина Александра Юрьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными взаимосвязанных сделок и применении последствий недействительности,

установила:

принятым при новом рассмотрении заявления определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Левкович И.В., Левкович В.И. и Анисимова Т.Ю. просят отменить судебные акты, ссылаясь на неприменение срока исковой давности, нарушение подсудности, незаконное одновременное изменение предмета и основания иска.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили передачу имущества должника посредством заключения оспариваемых сделок без равноценного встречного предоставления с заинтересованным лицами с целью вывода ликвидного имущества из конкурсной массы в качестве условий для недействительности этих сделок в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Срок исковой давности для финансового управляющего исчислен в соответствии со статьями 181, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Одновременное изменения предмета и основания заявления отсутствует, поскольку предметом заявления являются сделки в отношении определенного имущества должника.

Вопросы подсудности не попадают под основания для кассационного пересмотра судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Левковичу И.В., Левкович В.И. и Анисимовой Т.Ю. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова