

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-18156

г. Москва

17 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Торощиной Екатерины Сергеевны (должника) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 19.09.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.07.2022, принятое в деле № А33-38359/2019 о банкротстве должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора дарения от 19.04.2017 и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Красноярского края от 19.09.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.07.2022, признан недействительным договор дарения $\frac{1}{4}$ доли в жилом помещении от 19.04.2017, совершенный должником в пользу гражданки Лебедевой Г.В., последняя обязана возвратить полученную долю в конкурсную массу должника.

В кассационной жалобе Торощина Е.С. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление необходимых для признания сделки недействительной обстоятельств и неизвещение участвующих в споре лиц о рассмотрении спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили безвозмездное отчуждение имущества в пользу заинтересованного лица в ситуации наличия у должника денежных обязательств перед кредиторами в качестве условий для недействительности дарения в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод о неизвещении участвующих в споре лиц о времени и месте судебных заседаний противоречит содержанию судебных актов трех инстанций.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Торощиной Е.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова