

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Куликова Алексея Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 и определение Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2022 по делу № А40-343662/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Куликова А.А. определением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2022 отказано в удовлетворении ходатайства Генеральной прокуратуры Российской Федерации о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора; удовлетворено ходатайство финансового управляющего и срок реализации имущества должника продлен на шесть месяцев.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 определение суда первой инстанции изменено, определение суда в части отказа в привлечении Генеральной прокуратуры Российской Федерации к участию в деле отменено; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Генеральная прокуратура Российской Федерации; в остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Должник обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Московского округа 23.06.2022 кассационная жалоба должника возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа определением от 08.07.2022 определение окружного суда оставил без изменения.

Куликов А.А. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции и определение окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что настоящее дело о банкротстве, возбужденное по инициативе самого должника, затрагивает законные интересы государства в сфере противодействия легализации имущества, полученного с нарушением закона, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что органы прокуратуры вправе вступить в процесс в связи с осуществлением ими прокурорского надзора.

Возвращая кассационную жалобу, окружной суд исходил из того, что жалоба подана на судебный акт о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обжалование которого в порядке кассационного производства Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Проверив в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм процессуального права, окружной суд пришел к выводу о правомерном возвращении кассационной жалобы должника на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина