

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-18231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Рыбокомбинат «Островной» (далее – рыбокомбинат) на решение Арбитражного суда Приморского края от 21.01.2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2022 по делу № А51-16703/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Чукотка» (далее - компания) к акционерному обществу «Чукоторыбпромхоз» (правопродшественник рыбокомбината, далее - общество), акционерному обществу «Владивостокский морской рыбный порт» (далее - порт) о признании права собственности на товар, понуждении общества исполнить обязательство по передаче товара в натуре и подписать универсальный передаточный документ в отношении товара, обязанности порта выдать находящийся на хранении товар,

по встречному иску общества к компании о признании договоров поставки от 11.05.2021 № 1/21-п, фрахтования рыболовного судна «Яхонт» с экипажем (тайм-чартер) от 11.05.2021 № 0121, переработки рыбы от 11.05.2021 № 01/21 незаключенными, обязанности произвести действия по оформлению в программе «Меркурий» продукции партии в количестве 65 115,00 кг и 10,00 кг (нетто) как собственности общества с возможностью самостоятельно распоряжаться указанными партиями,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Северо-Восточного территориального управления Федерального агентства по рыболовству, Департамента финансов, экономики и имущественных отношений Чукотского автономного округа,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 21.01.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.07.2022, порт обязан выдать компании находящийся на хранении товар, поименованный в резолютивной части решения, в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, рыбокомбинат, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворении встречных исковых требований либо направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, констатировав, что договоры фрахтования, поставки и переработки содержат все существенные условия, отметив, что в период их исполнения у сторон не возникало каких-либо противоречий, не установив признаков ничтожности договоров, исходя из того, что спорный товар переработан из сырца, добытого в пределах, предусмотренных соответствующим разрешением, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих право компании оформлять какие-либо разрешительные или иные документы в интересах общества или иных лиц, руководствуясь статьями 166, 174, 309, 310, 398, 432, 454, 455, 456, 458, 463, 465, 506, 509, 510, 632, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.1994 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований в части выдачи компании спорного товара, находящегося на складе порта, отказав в удовлетворении встречных требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Рыбокомбинат «Островной» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова