

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Захарченко Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2022 по делу № А40-130662/2021

УСТАНОВИЛ:

Захарченко Владимир Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу «Синтез Групп» (далее – Общество) о взыскании 66 029 000 рублей основной задолженности по договорам займа, 74 581 848 рублей неустойки за нарушение срока возврата займа, 473 128 рублей 42 копеек процентов за пользование займом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанности факта перечисления денежных средств, а также на наличие соответствующей финансовой возможности.

По мнению истца, судом первой инстанции были нарушены процессуальные нормы при приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, во исполнение договоров займа от 28.12.2012 № 06з, от 23.07.2013 № 09з, от 28.10.2013 № 11з, от 19.12.2013 № 12з, от 24.12.2013 № 13з, от 07.02.2014 № 01з/14, от 30.04.2014 № 03з/14, от 17.07.2014 № 05з/14, от 28.08.2014 № 05з/14, от 26.09.2014 № 07з/14, от 09.06.2015 № 05з/15, от 06.02.2015 № 01з/15, от 21.04.2015 № 03з/15, заключенных между истцом (заимодавец) и ответчиком (заемщик), Захарченко В.Н. перечислил Обществу 66 029 000 рублей.

Соглашением о порядке удовлетворения требования кредиторов от 28.08.2019 стороны договорились изменить срок исполнения обязательств по всем указанным выше 13 договорам займа на 31.12.2020; пунктом 2.2.3 указанного соглашения установлено, что истец обязан воздержаться от подачи в суд заявлений об исполнении указанных выше договоров займа до 31.12.2020.

Ссылаясь на то, что в установленный срок Общество свои обязательства по договорам займа не выполнило, Захарченко В.Н. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 330, 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, суды отказали в удовлетворении требований, констатируя, что в действиях сторон договоров займа имеются признаки злоупотребления правом; использования недобросовестными участниками хозяйственного оборота института судебной власти в целях получения исполнительных документов для совершения операций, действительными целями которых является осуществление незаконной финансовой деятельности, придание правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами и их транзит за пределы Российской Федерации под видом исполнения судебного акта.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные договоры подписаны Захарченко В.Н. как от займодавца, так и от заемщика, при том, что истец с марта 2008 года по февраль 2018 года занимал должность единоличного исполнительного органа ответчика; займы предоставлялись для финансирования деятельности Общества, участником которого Захарченко В.Н. никогда не являлся. В период с июня 2012 года по март 2015 года ответчик также предоставлял истцу займы.

В связи с возникновением сомнений в реальности долгового обязательства и в возможной направленности согласованных действий сторон на совершение незаконных финансовых операций суд предлагал истцу представить доказательства фактического исполнения договора займа (в том числе документы, подтверждающие природу происхождения спорных денежных средств), а также документально обосновать финансовую возможность выдачи займа, чего сделано не было.

Также судами отмечено, что из постановления о возбуждении уголовного дела от 13.09.2021 следует, что указанное уголовное дело возбуждено по заявлению Общества в связи с наличием в действиях Захарченко В.Н. признаков преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ (покушение на мошенничество в особо крупном размере).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Захарченко Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова