

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Максимова Владимира Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2022 по делу № А40-265835/2021

УСТАНОВИЛ:

Кнеков Алексей Васильевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СенежДистрибуция» (далее – Общество) о признании недействительным решения внеочередного общего собрания участников Общества, оформленного протоколом от 17.07.2018 № 110.

В ходе рассмотрения дела от Максимова Владимира Александровича поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве, заявитель просил заменить истца на него.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2022, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Кнеков А.В. является ненадлежащим истцом по делу, поскольку с 29.08.2019 утратил право собственности на долю в уставном капитале Общества ввиду ее продажи Максимову В.А., а, следовательно, утратил все права участника корпорации.

Кнеков А.В. путем подачи настоящего иска и получения дальнейшего судебного акта пытается преодолеть установленную законом процедуру исключения доказательств из материалов по уголовному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Максимов В.А. в обоснование ходатайства о процессуальном правопреемстве указал, что 29.08.2019 приобрел у Кнекова А.В. по договору купли-продажи долю в уставном капитале Общества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 48 указанного Кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», суды отказали в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, исходя из того, что предметом рассматриваемого спора является корпоративное решение Общества, датированное июлем 2018 года, то есть периодом времени, когда истец являлся участником юридического лица.

Судебными инстанциями отмечено, что указанными выше выводами не ставится под сомнение правомерность вынесенных Арбитражным судом города Москвы определений о процессуальном правопреемстве по делам № А40-187247/2014, № А40-185645/2014, № А40-187245/2014, поскольку при рассмотрении соответствующих заявлений судами были установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что в установленных правоотношениях (обязанность Общества передать документы о его деятельности участнику) Кнеков А.В. выбыл по причине продаже принадлежащей ему доли.

В рамках рассмотрения настоящего спора судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что ранее по иску Кнекова А.В. были рассмотрены по существу дела, в которых предметом спора являлось корпоративное решение, проверяемое в связи с предъявлением настоящих требований.

Иная оценка обстоятельств, изложенных в заявлении Максимова В.А., может привести к лишению Кнекова А.В. права на иск в процессуальном смысле, тогда как законодательство о судопроизводстве в арбитражных судах, по общему правилу, не содержит каких-либо ограничений для инициирования того или иного судебного разбирательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Максимова Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова