

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие цифровой трансформации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022 по делу № А40-15263/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие цифровой трансформации» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Круглову Сергею Игоревичу (далее – Предприниматель) о признании недействительным договора займа от 18.12.2019 № ИП2 (далее – договор займа) и применении последствий его недействительности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Силицкий Андрей Александрович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель выражает несогласие с выводами судов об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

По мнению Общества, судебные инстанции не дали надлежащую оценку доказательствам при рассмотрении спора.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, единственным участником Общества с даты его регистрации (10.05.2018) является общество с ограниченной ответственностью «Научно-Производственное предприятие «Радиотехнические системы».

Обществом (заимодавец) и Предпринимателем (заемщик) 18.12.2019 заключен договор займа, по условиям которого истец передает ответчику 4 950 000 рублей, а заемщик обязался возвратить названную сумму.

Заем является беспроцентным и целевым: на строительство тепличного комплекса по адресу: Ленинградская область, Всеволожский район, Рахьинское городское поселение; подлежит возврату с рассрочкой в период с 01.01.2022 по 31.12.2025.

Заемщик вправе поручить заимодавцу произвести оплату по его обязательствам третьему лицу. Такие платежи (включая налоги и сборы) учитываются в счет суммы займа по настоящему договору (пункт 2.2 договора).

В случае необходимости приобретения дополнительных материалов, инструментов, иного имущества за счет заимодавца, в рамках строительства тепличного комплекса, сверх суммы займа, заимодавец оформляет требуемые документы бухгалтерской отчетности и отчуждает право использования имущества на заемщика, при этом сумма долга увеличивается и подлежит уплате. Все условия договора распространяются на дополнительно приобретенное имущество заимодавцем и обязывают заемщика исполнять договорные обязательства (пункт 2.6 договора).

В рамках исполнения договора Общество перечислило Предпринимателю денежные средства, а также произвело за него платежи и передало имущество на сумму 9 004 651 рубль 86 копеек.

Ссылаясь на то, что договор займа является крупной сделкой, заключенной без надлежащего одобрения, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 173, 173.1, 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суды отказали в удовлетворении требований, признав, что Обществом пропущен срок исковой давности, который надлежит исчислять с даты заключения договора займа, так как истцом (будь то сам истец либо его единственный участник) не представлено доказательств, что ему не был обеспечен доступ к документам юридического лица или чинились препятствия в ознакомлении с документацией.

Судебные инстанции констатировали, что истец не доказал, что на момент заключения договора займа ответчик знал, что данная сделка является крупной; что стороны договора действовали недобросовестно и имели целью заключить сделку на заведомо невыгодных для заимодавца условиях; что заключение оспариваемого договора займа приведет к прекращению деятельности заимодавца или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие цифровой трансформации» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова