

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-20067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Гуменюка Максима Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2022 по делу № А40-127592/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2022 процедура реализации имущества Преферансова Ильи Александровича завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Гуменюк М.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что все мероприятия процедуры реализации имущества должника выполнены, финансовым управляющим приняты меры по поиску и выявлению имущества должника, установив недостаточность активов для погашения обязательств, не выявив возможности восстановления платежеспособности должника-гражданина, признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, неразумного и недобросовестного поведения должника, руководствуясь положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды завершили процедуру банкротства в отношении должника, освободив его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина