

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-23240 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника - Башкирцева Дениса Владимировича и заинтересованного лица - Башкирцевой Виктории Михайловны на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.02.2022 по делу № А50-11294/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.11.2019 Башкирцев Д.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.06.2020 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование ПАО Банк «Возрождение» в общей сумме 11 505 969 рублей 66 копеек как обеспеченное залогом.

АО «БМ-Банк» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о процессуальной замене кредитора - Банк «Возрождение» на его правопреемника - АО «БМ-Банк».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 08.02.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.07.2022 указанные судебные акты оставил без изменения.

Башкирцев Д.В. и Башкирцева В.М. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая вопрос о замене кредитора, суды руководствовались положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 57, 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из того, что деятельность Банка «Возрождение» прекращена путем реорганизации в форме присоединения к АО «БМ-Банк», к последнему в порядке универсального правопреемства перешли все права и обязанности Банка «Возрождение», в связи с чем произвели процессуальную замену кредитора в части требований, установленных определением Арбитражного суда Пермского края от 30.06.2020 по настоящему делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина