

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-18340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Подгорного Виктора Станиславовича (далее – Подгорный В.С.) и индивидуального предпринимателя Касумова Амира Байрамали оглы (далее – Касумов А.Б.) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2022 по делу № А50-28771/2021

по иску Подгорного В.С. к Касумову А.Б. о взыскании задолженности,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 03.02.2022 утверждено заключенное между сторонами мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Мотовилихинскому району г. Перми (далее – инспекция) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2022 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Подгорный В.С. и Касумов А.Б., ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 139, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», указал на необходимость исследовать фактические обстоятельства спора для целей установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушения прав и законных интересов других лиц.

Доводы Касумова А.Б. о необоснованном восстановлении судом округа срока на подачу кассационной жалобы не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку вопрос о восстановлении такого срока разрешается судом на основании исследования и оценки обстоятельств, в связи с которыми он пропущен. Суд округа, оценив доводы инспекции, пришел к выводу об уважительности причин пропуска процессуального срока и удовлетворил соответствующее ходатайство.

Доводы кассационных жалоб не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб индивидуального предпринимателя Подгорного Виктора Станиславовича и индивидуального предпринимателя Касумова Амира Байрамали оглы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

