

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-4980

г. Москва

17 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Голубовой К.С. (заинтересованного лица) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022, принятые в деле № А41-51716/2019 о банкротстве гражданина Голубова С.А. (должника) по заявлению заинтересованного лица о признании торгов недействительными и исключении $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру из списка имущества, подлежащего реализации в деле о банкротстве должника,

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 07.06.2021 признаны недействительными торги по продаже имущества должника (квартиры) и заключенный по их итогам договор купли-продажи от 10.12.2020.

Десятый арбитражный апелляционный суд рассмотрел спор по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 24.02.2022 отменил определение от 24.02.2022, отказав в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.07.2022 постановление апелляционного суда от 24.02.2022 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Голубова К.С. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на реализацию не принадлежащего должнику имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что имущество, доля в котором унаследована заинтересованным лицом, является предметом залога, сохраняющегося при правопреемстве, и реализовано по долгам в отсутствие нарушения статей 110, 138, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Голубовой К.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова