

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-9841(145)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника – Соколова Николая Михайловича на определение Арбитражного суда Костромской области от 20.01.2022 по делу № А31-9212/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2022 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соколова Н.М. в Арбитражный суд Костромской области обратился должник с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств либо выделении имущества, от реализации которого возможно получить денежные средства, необходимые в том числе для покрытия прожиточного минимума в период процедуры реализации имущества.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 27.12.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Должник обратился в Арбитражный суд Костромской области с заявлением об исправлении описки в определении суда.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 20.01.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2022, в удовлетворении заявления отказано.

Соколов Н.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Не установив наличия в определении суда первой инстанции каких-либо описок, опечаток, препятствующих пониманию принятого судебного акта и требующих исправления в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что заявление должника об исправлении описки направлено на изменение содержания судебного акта, суды отказали в его удовлетворении.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина