

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-18894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Экология и право» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2022 по делу № А56-54032/2020

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Адмиралтейского района» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Экология и Право» (далее – Компания) о взыскании 15 347,78 руб. долга за жилищно-коммунальные услуги, 45,71 руб. неустойки, 568,92 руб. в возмещение почтовых расходов и 2000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2021 решение от 12.10.2020 и апелляционное постановление от 21.12.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином судебном составе.

В ходе нового рассмотрения дела от Общества в порядке статьи 49 АПК РФ поступило уточнение требований, согласно которому истец просил взыскать с

Компании 14 733,15 руб. задолженности, 45,71 руб. неустойки, 568,92 руб. в возмещение почтовых расходов и 2000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В свою очередь, Компания заявила о взыскании с Общества 6 000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины по апелляционной и кассационной жалобам, 62 000 руб. в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя, 913,36 руб. в возмещение почтовых расходов, 280 руб. в возмещение нотариальных расходов (с учетом уточнений).

Суд первой инстанции принял к рассмотрению уточненное заявление Компании о взыскании судебных расходов совместно с исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.09.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022, с Компании в пользу Общества взыскано 15 347,78 руб. долга, 45,71 руб. неустойки, 568,92 руб. в возмещение почтовых расходов и 2000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.06.2022 решение от 10.09.2021 и апелляционное постановление от 25.02.2022 изменены в части взыскания основного долга: с Компании в пользу Общества взыскано 14 733,15 руб. задолженности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку границы земельного участка не были сформированы, то он не перешел в общую долевую собственность собственников помещений дома и не относится к их общему имуществу, в связи с чем у Компании не имеется обязанности принимать участие в содержании прилегающей (придомовой) территории.

Компания также ссылается на ошибочность расчета задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Компания является собственником нежилого помещения № 1-Н в д. 12, лит. Б, по Средней Подъяческой ул. в Санкт-Петербурге, что подтверждено сведениями из Единого государственного реестра недвижимости.

Общество (управляющая организация) и Компания (владелец) 01.07.2009 заключили договор № 07/1377 о долевом участии владельца нежилого помещения в расходах по управлению многоквартирным домом (далее – МКД), содержанию и текущему ремонту общего имущества в МКД.

В период с 01.07.2017 по 31.03.2020 выставленные Обществом Компании счета на оплату коммунальных услуг и расходов на содержание и техническое обслуживание общего имущества были оплачены частично, задолженность составила 15 347,78 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили первоначальный иск, правомерно исходя из того, что ответчик, как собственник помещения обязан нести бремя содержания общего имущества путем оплаты предоставляемых услуг.

Ответчик, являясь собственником помещения в МКД, обязан был ежемесячно производить возмещение издержек за работы и услуги по управлению домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества, исходя из утвержденных муниципальных тарифов и фактической площади занимаемых помещений.

Факт оказания истцом услуг по содержанию и ремонту общего имущества МКД подтвержден материалами дела.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, изменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания основного долга, рассчитанного без учета заявления истца об уточнении требований, а также письменной позиции от 24.08.2021.

Суд округа отклонил ссылку заявителя жалобы на то, что границы земельного участка не утверждены в установленном порядке, указав, что с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации публично-правовое образование не обязано нести расходы по содержанию придомовой территории собственников МКД.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации земельный участок, на котором расположен МКД с элементами озеленения и благоустройства относится к общему имуществу. Доводы заявителя о том, что в

расчет платы за содержание общего имущества необоснованно включены расходы по уборке и санитарной очистке земельного участка, правомерно признаны несостоятельными.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экология и право» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова