

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Империя» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2022 по делу № А40-101047/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Профсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Империя» (далее – Компания) о взыскании 1 199 777 рублей 34 копеек задолженности, 297 449 рублей 05 копеек пени за период с 11.07.2018 по 05.04.2020 с продолжением начисления пени с 01.01.2021 по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Шаврин Андрей Павлович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что истцом произведен необоснованный расчет задолженности. В период с июня 2018 по декабрь 2018 года показания приборов учета подавались ответчиком, применение пункта 16 Правил №776 со стороны истца является злоупотреблением правом.

В период с июня по декабрь 2018 года, пока ответчик перезаключал договоры с ресурсоснабжающими организациями, показания подавались по заключенным договорам на предыдущего собственника объекта ООО «Социальная защита инвалидов». Данные договоры являлись действующими в спорный период, обязательства по ним исполнялись собственниками помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество в спорные периоды: июнь 2018 года -февраль 2019 года; октябрь-декабрь 2019 года являлось организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом по адресу: г. Щелково, мкр. Богородский, д. 10, корп. 2.

Компания является собственником нежилого помещения № 16/2, расположенного в указанном выше МКД с 07.06.2018.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что оказал ответчику жилищно-коммунальные услуги на общую сумму 1 199 777 рублей 34 копейки.

Неисполнение Компанией обязанности по оплате оказанных услуг послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили требования, исходя из того, что ответчики, как собственники помещения обязаны нести бремя содержания имущества путем оплаты предоставляемых услуг по установленным тарифам.

Доводы ответчика о неправильном применении истцом при расчете исковых требований пункта 16 Правил №776, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013, признаны судами необоснованными.

В соответствии с пунктом 14 указанных Правил коммерческий учет воды осуществляется расчетным способом, в том числе, при нарушении более 6 месяцев сроков предоставления показаний прибора учета, являющегося собственностью абонента или транзитной организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, о временном прекращении потребления воды.

Ответчиком не передавались показания приборов в адрес истца в спорный период, в связи с чем расчет истца признан судами правильным.

Отклоняя ссылку ответчика на то, что он в период с июня 2018 по декабрь 2018 перезаключал договоры с ресурсоснабжающими организациями, показания передавались на предыдущего собственника объекта ООО «Социальная защита инвалидов», суды указали, что данный факт не освобождает собственников помещений от обязанности по несению расходов на ремонт и содержание общего имущества по оплате жилищно-коммунальных услуг в силу статьи 210 Гражданского кодекса.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Империя» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова