

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ИНЖ-2И» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2022 по делу № А40-157433/2021

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИНЖ-2И» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Болховский Завод Металлоконструкций» (далее – Компания) о взыскании 598 341 рубля 56 копеек неустойки; обязать передать необходимый комплект документов КМД.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2022, требования удовлетворены частично: с Компании в пользу Общества взыскана 241 948 рублей 24 копейки неустойки; в остальной части в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в рассматриваемом случае у суда отсутствовали основания для снижения неустойки. Суды

неправомерно отказали в части требования обязать передать документы КМД, поскольку заказчику должны были быть направлены оригиналы документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.08.2020 между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) в редакции дополнительного соглашения от 20.10.2020 заключен договор № 28/08-2020 на изготовление и поставку продукции.

График изготовления и поставки товара определен в приложении № 2 к договору.

В связи с нарушением сроков поставки истцом на основании пункта 8.2 договора начислил неустойку.

Кроме того, Общество также указало на неисполнение обязательств по передаче необходимого комплекта документов КМД.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 333, 506, 510, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили требование о взыскании неустойки, установив факт нарушения срока поставки товара, применив при этом положения статьи 333 Гражданского кодекса, снизив размер санкции.

Отказывая в части требования обязать передать необходимый комплект документов КМД, суды исходили из наличия в материалах дела доказательств исполнения указанного обязательства путем направления документов по электронной почте.

Вопреки утверждениям Общества, спорный договор не содержит условия об обязательной передаче документов КМД на бумажном носителе.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили

достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИНЖ-2И» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова