

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-16073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2022 по делу № А40-127644/2021

УСТАНОВИЛ:

Шигарева Екатерина Анатольевна обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция, регистрирующий орган) о признании незаконным решения от 17.09.2020 № 470137А об отказе в государственной регистрации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2022, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Шигарева Е.А. обязана была предпринять меры, направленные на отображение в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) достоверных сведений об учредителях общества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 14.09.2019 Шигаревой Е.А. в Инспекцию представлены документы для государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «Для дома.ком», в котором она является руководителем и учредителем.

Инспекция 17.09.2020 отказала в государственной регистрации юридического лица на основании подпункта «ф» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), указав, что Шигарева Е.А. ранее являлась лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Для дома» (далее – Общество), которое 06.05.2019 исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, и на момент исключения имело задолженность перед бюджетом Российской Федерации, признанную безнадежной к взысканию.

Полагая, что отказ Инспекции нарушает законные права и интересы, Шигарева Е.А. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь подпунктами «д», «л» пункта 1 и пункта 5 статьи 5, подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ, суды удовлетворили требования, придя к выводу, что на момент внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности Общества Шигарева Е.А. не являлась лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени данного юридического лица, а также его участником, в связи с чем не должна нести ответственность в виде ограничения на длительный период времени права участия в управлении юридическими лицами.

Судебные инстанции установили, что на основании приказа руководителя Общества от 30.09.2007 №22 Шигарева Е.А. уволена с должности коммерческого директора Общества, о чем сделана соответствующая запись в трудовой книжке работника; 20.04.2018 Шигаревой Е.А. подано нотариально удостоверенное заявление о выходе из состава участников Общества.

Неисполнение Обществом обязанности по инициированию внесения указанных сведений в ЕГРЮЛ само по себе не может являться основанием для

возложения на заявителя, освобожденного на момент исключения Общества из ЕГРЮЛ от обязанности коммерческого директора, а впоследствии вышедшего из состава учредителей хозяйствующего субъекта, от ответственности, предусмотренной подпунктом «ф» пункта 1 статьи 23 Закона № 129-ФЗ.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова