

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-18871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сапронова Сергея Николаевича (далее – Сапронов С.Н.) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2022 по делу № А32-47242/2020

по иску Сапронова С.Н. к индивидуальному предпринимателю Лукьянову Сергею Сергеевичу (далее – Лукьянов С.С.) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску Лукьянова С.С. к Сапронову С.Н. о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, а также расходов по оплате экспертного исследования и бухгалтерской справки,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.06.2022, первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично, произведен зачет удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сапронов С.Н., выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения встречного иска, просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходя из доказанности Лукьяновым С.С. совокупности условий, необходимых для взыскания с Сапронова С.Н. убытков в виде упущенной выгоды, принимая во внимание заявление последнего о пропуске срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сапронова Сергея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова