

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-1537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Соберс-Аудит», общества с ограниченной ответственностью «Мастерская юридических решений», индивидуального предпринимателя Гущина Степана Валерьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2022 по делу № А60-24863/2017

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Соберс-Аудит» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к публичному акционерному обществу (далее – ПАО) «Ростелеком» о взыскании 48 413 558 рублей 14 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.04.2021 требования удовлетворены частично.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021 решение от 28.04.2021 изменено: с ПАО «Ростелеком» в пользу ООО «Соберс-Аудит» взыскано 66 204 016 рублей 76 копеек убытков, 171 047 рублей 23 копейки расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части искового заявления отказано. С ООО «Соберс-Аудит» в пользу ПАО «Ростелеком» взысканы расходы по оплате судебной экспертизы в размере 361 909 рублей 65 копеек; осуществлен зачет суммы судебных расходов, в результате которого с ООО «Соберс-Аудит» в пользу ПАО «Ростелеком» взысканы 190 862 рубля 42 копейки судебных расходов.

От ПАО «Ростелеком» 28.05.2021 поступило заявление, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 252 516 рублей 18 копеек судебных расходов.

В свою очередь, от ООО «Соберс-Аудит» 20.12.2021 поступило заявление о взыскании судебных расходов в сумме 10 241 751 рубль 20 копеек, а также о процессуальном правопреемстве по заявлению о взыскании судебных расходов: замене ООО «Соберс-Аудит» на правопреемника – индивидуального предпринимателя Гущина Степана Валерьевича (далее – Предприниматель) в части взыскания судебных расходов в размере 7 092 447 рублей 69 копеек; о замене ООО «Соберс-Аудит» на правопреемника – ООО «Мастерская юридических решений» в части взыскания судебных расходов в размере 2 999 643 рубля 52 копейки.

Определением суда от 27.12.2021 рассмотрение заявления ПАО «Ростелеком» от 28.05.2021 о взыскании судебных расходов и заявления ООО «Соберс-Аудит» о взыскании судебных расходов от 20.12.2021 объединено в одно производство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2022 заявление ПАО «Ростелеком» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично: с ООО «Соберс-Аудит» взыскано в возмещение судебных расходов 81 884 рубля. Заявление ООО «Соберс-Аудит» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично: с ПАО «Ростелеком» в возмещение судебных расходов взыскано 581 536 рублей. В порядке зачета взаимных требований взыскано с ПАО «Ростелеком» в пользу ООО «Соберс-Аудит» в возмещение судебных расходов 499 652 рубля. Кроме того, данным определением к участию в рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве привлечены Предприниматель и ООО «Мастерская юридических решений».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2022, определение от 24.02.2022 в обжалуемой части изменено: с ПАО «Ростелеком» в пользу ООО «Соберс-Аудит» в возмещение судебных расходов взыскано 2 138 000 рублей; в порядке зачета взаимных требований с ПАО «Ростелеком» в пользу ООО «Соберс-Аудит» в возмещение судебных расходов окончательно взыскано 2 056 116 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа во взыскании в пользу ООО «Соберс-Аудит» судебных расходов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что у судов отсутствовали основания для снижения размера подлежащих взысканию судебных расходов.

Суды, признав стоимость юридических услуг, оказанных ПАО «Ростелеком» обоснованными, не учли количество затраченного времени юристами ООО «Соберс-Аудит» в рамках одного дела, тем самым нарушили пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд первой инстанции на основе изучения и оценки представленных в дело письменных доказательств, с учетом конкретных обстоятельства дела, предмета и сложности спора, решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, сфер применяемого законодательства, подготовленных представителями документов, объема и сложности проделанной юридической работы по представлению интересов истца, а также принимая во внимание положительный результат рассмотрения дела для заказчика, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовыми позициями, изложенными в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», счел возможным снизить расходы на оплату услуг представителя ООО «Соберс-Аудит» до 680 000 рублей (500 000 рублей за представление интересов в суде первой инстанции, 100 000 рублей за представление интересов в суде апелляционной инстанции, 50 000 рублей за представление интересов истца в суде кассационной инстанции, 30 000 рублей за представление интересов при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов).

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание объем и содержание подготовленных истцом документов, количество судебных заседаний, на которых присутствовал представитель истца, сложность и характер спора, результат его рассмотрения, руководствуясь указанными выше

процессуальными нормами и разъяснениями, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, изменил определение суда первой инстанции, взыскал с ПАО «Ростелеком» в пользу ООО «Соберс-Аудит» 2 138 000 рублей судебных расходов, исходя из принципов обоснованности, соразмерности и разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Соберс-Аудит», общества с ограниченной ответственностью «Мастерская юридических решений», индивидуального предпринимателя Гущина Степана Валерьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова