

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-18536

г. Москва

24 октября 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Рощина Артема Вадимовича (заявителя) на постановление от 21.06.2022 и определение от 01.08.2022 Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А65-3242/2020 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Гимранова Фархата Гильфановича (должника),

установила:

постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2022, оставленным без изменения в обжалуемой части определением того же суда от 01.08.2022, производство по кассационной жалобе Рощина А.В. на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2022 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Рощин А.В. просит отменить судебные акты окружного суда в части прекращения производства по его жалобе, ссылаясь на неисследование его доводов об имеющихся с должником правоотношениях.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт, непосредственно затрагивающий их права и обязанности, создающий препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Окружной суд, руководствуясь критериями для обжалования судебных актов лицами, указанными в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил отсутствие в отношении заявителя таковых.

Наличие иного, не отвечающего поименованным критериям, интереса в результате рассмотрения дела не предоставляет права на обжалование судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Рошину Артему Вадимовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова