

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-19076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деметра» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.10.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2022 по делу № А21-12052/2017

по иску специализированной некоммерческой организации Калининградской области «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – фонд) к обществу о взыскании стоимости устранения недостатков выполненных работ по договору подряда,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альпстрой», общества с ограниченной ответственностью «Балтийский регион»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.10.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2022, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество, являясь подрядчиком по заключенному с фондом договору подряда, выполнило работы некачественно, признало факт наличия недостатков и обязалось их исправить, однако действий по устранению недостатков в рамках гарантийных обязательств не осуществило, в связи с чем фонд был вынужден устранить недостатки путем привлечения иных подрядчиков и понес соответствующие расходы. При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, проверив и скорректировав размер подлежащей взысканию суммы, суды удовлетворили иск частично, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2022 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Калининградской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной общества с ограниченной ответственностью «Деметра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Деметра» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Калининградской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова