

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-15355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Любименко Романа Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2022 по делу № А32-10906/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Парусный» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Любименко Роману Викторовичу (далее – Предприниматель) о взыскании 64 383 992 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Банк), которое просит истребовать из незаконного владения Предпринимателя объекты недвижимости: трассу дрэг рейсинг общей площадью 27 190,6 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1186), нежилое здание общей площадью 169,3 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1781), земельный участок общей площадью 152 079 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:4010), расположенные по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Парусная, 24.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных отношений Краснодарского края, Администрация муниципального образования город Краснодар.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 18.02.2021, в иске отказано; требования Банка также оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.06.2021 решение от 09.12.2020 и апелляционное постановление от 18.02.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022, в удовлетворении требований вновь отказано; требования Банка также оставлены без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.06.2022 решение от 11.11.2021 и апелляционное постановление от 24.02.2022 вновь отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на правомерные выводы судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности пользования Предпринимателем спорным имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является собственником земельного участка площадью 152 079 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:4010), трассы дрег рейсинга площадью 27 190,6 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1186), нежилого здания общей площадью 169,3 кв. м (кадастровый номер 23:43:0426011:1781), расположенных по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский внутригородской округ, ул. Парусная (свидетельства о государственной регистрации права от 11.02.2015 серии 23-АН № 691057, от 12.02.2015 серии 23-АН № 511430, от 10.02.2015 № 23-АН № 541599).

Общество (залогодатель) по договору ипотеки от 30.08.2016 № 8619/452/20449/И-18 передало названное имущество Банку (залогодержатель) в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств закрытым акционерным

обществом «Строй Интернейшнл» по кредитному договору от 18.06.2014 № 8619/452/20449.

Ссылаясь на публикации в сети «Интернет» сообщений о проведении в границах указанного земельного участка автомобильных гонок, организованных Предпринимателем, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Оказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности использования ответчиком спорного земельного участка.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, повторно направил дело на новое рассмотрение.

Первоначально направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на то, что суды, признав представленные истцом доказательства не подтверждающими элементный состав кондикционного требования, уклонились от анализа содержания многочисленных публикаций в сети Интернет и не опровергли обстоятельства их размещения при очевидности факта проведения соревнований на спорной территории.

При новом рассмотрении дела суды повторно признали представленные истцом доказательства (публикации в сети Интернет, письма Управления по физической культуре и спорту администрации муниципального образования города Краснодар и иные) ненадлежащими.

При этом в материалах дела имеются видео-интервью с ответчиком, в которых последний подтверждает, что организует и подготавливает проведение гонок, и указывает периодичность проведения соревнований.

Данное интервью подтверждает факт эксплуатации участка не менее раза в месяц.

Суд округа также указал, что выводы судебных инстанций (со ссылкой на письмо Управления по физической культуре и спорту администрации муниципального образования город Краснодар от 16.10.2019 № 3780/37) об организации спорных мероприятий спортивным клубом «Белая стрела» не обосновывает невозможность взыскания неосновательного обогащения с Предпринимателя, поскольку: во-первых, доказательства регистрации обозначенного спортивного клуба в качестве самостоятельного юридического лица в материалы дела не представлены; во-вторых, как пояснил истец (с указанием на Интернет публикации, видеозаписи, а также сведения, опубликованные в социальных сетях), именно Предприниматель является организатором (руководителем) спортивного клуба «Белая стрела».

В нарушение положений статей 15, 71, 169 и 271 АПК РФ, а также соответствующих указаний суда округа суды первой и апелляционной инстанций при новом рассмотрении дела не проверили эти обстоятельства, не включили их в предмет исследования по данному спору, в связи с чем пришли к

преждевременному выводу о недоказанности использования спорного участка и расположенного на нем объекта недвижимости Предпринимателем.

Кроме того, суды не приняли во внимание, что решением Первомайского районного суда города Краснодара от 29.04.2021 по делу № 2-525/21 удовлетворены требования прокурора Карасунского округа города Краснодара к Обществу и Предпринимателю о запрете эксплуатации гоночных трасс, расположенных на земельных участках с кадастровыми номерами 23:43:0426011:11 и 23:43:0426011:4010. Суд общей юрисдикции установил, что данные земельные участки эксплуатируются Предпринимателем для проведения массовых мероприятий (дрэгрейсинг и дрифтинг). В ходе расследования уголовного дела, возбужденного 08.05.2020 следственным отделом по Карасунскому округу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, выявлен факт использования Предпринимателем с 01.03.2014 земельных участков с кадастровыми номерами 23:43:0426011:11 и 23:43:0426011:4010 в коммерческих целях – для проведения гоночных соревнований (не менее 10 раз в год).

Общество и Предприниматель являются участниками как указанного спора, рассмотренного судом общей юрисдикции, так и настоящего арбитражного дела (часть 3 статьи 69 АПК РФ).

Для проверки доводов о недоказанности площади фактического использования земельного участка судам следовало выяснить вопрос об обстоятельствах формирования данного объекта и процедуры предоставления его в собственность в Обществу (как собственнику расположенного на нем объекта недвижимости (пункт 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации) либо в рамках процедуры предварительного согласования предоставления земельного участка (статья 39.14 того же Кодекса)).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Любименко Романа Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова