

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-18659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Феста-Строй» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2022 по делу № А40-23950/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эко Грин Строй» (далее – компания) к обществу о взыскании неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску общества к компании о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и дополнительные работы,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Мегапарк»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен в части взыскания с компании в пользу общества задолженности по договору подряда, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права,

просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о взыскании стоимости дополнительных работ и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что общество не представило надлежащих доказательств сдачи результата спорных работ компании, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что у компании не возникла обязанность по оплате этих работ, в связи с чем отказали в удовлетворении требований общества в соответствующей части.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Феста-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова