

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2022 по делу № А40-180149/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «АртСтройТехнология» (далее – компания) к обществу о взыскании 52 967 288 руб. 72 коп. неотработанного аванса, 108 289 231 руб. 67 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом, 69 340 607 руб. 50 коп. пеней за нарушение срока выполнения работ,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2022, с общества в пользу компании взыскано 25 359 792 руб. 73 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами договора, установив факт нарушения обществом срока выполнения работ, проверив представленный компанией расчет и скорректировав его в части периода начисления неустойки, не усмотрев оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о частичном удовлетворении требования компании о взыскании неустойки, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эверест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова