

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-19562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2022 по делу № А40-278085/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Реставрация. Строительство. Технологии» (далее – компания) к обществу о взыскании 36 313 930 руб. 07 коп. неотработанного аванса и 37 200 000 руб. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2022, с общества в пользу компании взыскано 36 313 930 руб. 07 коп. неотработанного аванса и 3 157 677 руб. 78 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт или направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что договор подряда расторгнут компанией (генподрядчик) в связи с нарушением обществом (подрядчик) сроков выполнения и окончания работ, доказательств выполнения подрядчиком работ на спорную сумму полученного аванса и передачи их результата генподрядчику не представлено, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 702, 708, 711, 723, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили исковые требования в части с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Эверест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова