

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-19307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.10.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) автономной некоммерческой организации по оказанию услуг в сфере жилищно-коммунального сервиса «Сфера» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.12.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2022 по делу № А57-18966/2020

УСТАНОВИЛ:

автономная некоммерческая организация по оказанию услуг в сфере жилищно-коммунального сервиса «Сфера» (далее – АНО «Сфера») обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к муниципальному образованию «Город Саратов» в лице администрации МО «Город Саратов» (далее – администрация МО «Город Саратов») о взыскании 152 630,01 рублей задолженности.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца судом в качестве соответчиков к участию в деле были привлечены Комитет по финансам администрации МО «Город Саратов», Комитет по управлению имуществом г. Саратова, Администрация Ленинского района МО «Город Саратов».

Делу присвоен номер А57-18966/2020.

Кроме того, истцом заявлено ходатайство об уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которому истец просит взыскать с надлежащего ответчика задолженность в размере повышающего коэффициента за период с 01.09.2017 по 30.04.2020 в размере 152 630,01 рублей.

Также АНО «Сфера» обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к Администрации МО «Город Саратов» о взыскании 249 218,03 рублей задолженности.

Делу присвоен номер А57-18970/2020.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству истца Комитет по финансам администрации МО «Город Саратов», Комитет по управлению имуществом г. Саратова, Администрация Ленинского района МО «Город Саратов» привлечены к участию в качестве соответчиков.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому АНО «Сфера» просит взыскать с надлежащего ответчика задолженность в размере повышающего коэффициента за период с 01.09.2017 по 30.04.2020 в размере 206 008, 98 рублей.

АНО «Сфера» обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к Администрации МО «Город Саратов» о взыскании 485 594, 98 рублей задолженности.

Делу присвоен номер А57-19068/2020.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству истца Комитет по финансам администрации МО «Город Саратов», Комитет по управлению имуществом г. Саратова, Администрация Ленинского района МО «Город Саратов» привлечены к участию в качестве соответчиков.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому АНО «Сфера» просит взыскать с надлежащего ответчика задолженность в размере повышающего коэффициента за период с 01.09.2017 по 30.04.2020 в размере 356 240, 55 рублей.

Также АНО «Сфера» обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к Администрации МО «Город Саратов» о взыскании 220 025,68 рублей задолженности.

Делу присвоен номер А57-19140/2020.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству истца Комитет по финансам администрации МО «Город Саратов», Комитет по управлению имуществом г. Саратова Администрация Ленинского района МО «Город Саратов» привлечены к участию в качестве соответчиков.

Истцом заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому АНО «Сфера» просит взыскать с надлежащего ответчика задолженность в размере повышающего коэффициента за период с 01.09.2017 по 30.04.2020 в размере 187 744, 59 рублей.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 19.11.2021 дела № А57-18966/2020, А57-18970/2020, А57-19068/2020, А57-19140/2020 объединены в одно производство; объединенному делу присвоен номер А57-18966/2020.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.12.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2022 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что окончание деятельности по управлению домом не означает утраты права взыскания задолженности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, АНО «Сфера» ссылаясь на наличие статуса управляющей организации в отношении ряда многоквартирных домов, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями, указав на неправомерность применения при расчете платы за коммунальные ресурсы повышающего коэффициента ввиду неисполнения предусмотренной законом обязанности по оснащению индивидуальными приборами учета жилых помещений.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), частью 4 статьи 155, частью 1 статьи 157, частью 7 статьи 162, частью 4 статьи 192, частью 6 статьи 198, частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Постановление № 354) и исходили из отсутствия в спорных помещениях индивидуальных приборов учета, тогда как обязанность по оснащению жилого помещения такими приборами в многоквартирном доме возлагается на его собственника.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, оставил без изменения решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, правомерно указав следующее.

В соответствии с подпунктом «к (3)» пункта 33 Правил № 354 потребитель имеет право требовать от исполнителя с привлечением при необходимости иных лиц, в том числе лица, которое несет ответственность за содержание общего имущества в многоквартирном доме, членов совета многоквартирного дома, составления акта об установлении наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального или общего (квартирного) приборов учета в соответствии с критериями и по форме, утвержденной Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Таким образом, вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, обязанность по доказыванию наличия (отсутствия) технической возможности установки данного оборудования возложена на ответчика.

Между тем ошибочные выводы судов не привели к принятию неверного судебного акта в силу следующего.

В результате проверки законности предоставления лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, прокуратурой установлено, что АНО «Сфера» нарушены часть 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 14, 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьи 50, 123.24 Гражданского кодекса, а также пункт 2.4 Устава организации, так как осуществляемая организацией предпринимательская деятельность, в том числе по управлению многоквартирными домами, противоречит правовому статусу АНО «Сфера», в связи с чем в порядке статьи 28 Закона «О прокуратуре» Прокуратурой Саратовской области в адрес ГЖИ Саратовской области 15.10.2020 внесен протест № 7/1-02-2020.

Решением ГЖИ Саратовской области от 28.10.2020 № 1780 внесены изменения в реестр лицензий Саратовской области, а именно: с 01.11.2020 исключены сведения обо всех многоквартирных домах из реестра лицензий Саратовской области, находящихся в управлении АНО «Сфера».

В соответствии с уставом АНО «Сфера», утвержденным общим собранием учредителей 13.04.2020, деятельность организации направлена на указание услуг в сфере жилищно-коммунального сервиса, в частности юридических услуг, правовой, информационной, консультационной поддержки граждан и организаций в жилищно-коммунальной сфере, содействие повышению качества оказания населению жилищно-коммунальных услуг, содействие развитию эффективного управления жилищно-коммунальной сферой.

Осуществление организацией предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами уставом организации также не предусмотрено.

Виды экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, заявленные АНО «Сфера», соответствуют ее уставным целям и также не предусматривают осуществление видов деятельности, связанных с управлением многоквартирными домами.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.02.2021 по делу № А57-21161/2020 признан законным и обоснованным приказ Государственной жилищной инспекции Саратовской области от 28.10.2020 № 162 «О лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Саратовской области» и решение Государственной жилищной инспекции Саратовской области от 28.10.2020 № 1780 об исключении с 01.11.2020 сведений о многоквартирных домах из реестра лицензий Саратовской области, находящихся в управлении АНО «Сфера».

Следовательно, на момент рассмотрения дела АНО «Сфера» уже не являлось управляющей организацией домов, указанных в иске, в связи с чем не имело правовых оснований по взысканию задолженности.

Отклоняя доводы заявителя жалобы о том, что ПНО «Сфера» после исключения сведений о многоквартирных домах из реестра лицензий Саратовской области продолжало осуществлять управление МКД, суд округа указал, что взыскиваемая сумма в силу ее правового смысла не является задолженностью за оказанные жилищно-коммунальные услуги, а удовлетворение заявленных требований при отсутствии у истца статуса управляющей организации приведет к неосновательному обогащению и утрате их целевого использования в интересах собственников (нанимателей) многоквартирных жилых домов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации по оказанию услуг в сфере жилищно-коммунального сервиса «Сфера» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова